



RESOLUCION N. 00004

“POR MEDIO DE LA CUAL SE DECIDE UN PROCESO SANCIONATORIO Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades delegadas por la Resolución No. 01466 del 24 de mayo de 2018, modificada por la Resolución No. 02566 del 15 de agosto de 2018 ambas de la Secretaría Distrital de Ambiente, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado parcialmente por el Decreto Distrital 175 del 4 de mayo de 2009, en cumplimiento de la Ley 99 del 22 de diciembre de 1993, la Ley 1333 de 21 de julio 2009, el Decreto 948 del 5 de junio de 1995, la Resolución 6919 de 2010 emanada de la Secretaría Distrital de Ambiente del Bogotá D.C., el Decreto Ley 2811 del 18 de diciembre de 1974, la Resolución 627 del 7 de abril de 2006 expedida por el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y,

CONSIDERANDO

I. ANTECEDENTES

Que la Secretaría Distrital de Ambiente, en uso de las funciones conferidas por el Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, por medio de las cuales le corresponde ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de los recursos naturales en el Distrito Capital de Bogotá, y con el fin de hacer seguimiento al Radicado SDA No. 2012ER141015 del 20 de noviembre de 2012 y al Acta/Requerimiento SDA No. 1733 del 22 de noviembre de 2012, por las cuales se realizó Visita Técnica de Seguimiento y Control Ruido el día 13 de febrero de 2013, al establecimiento de comercio denominado **MOTOS DEL CAMINO QUIRIGUA**, registrado con la matrícula mercantil No. 2076821 del 16 de marzo de 2011, actualmente cancelada, ubicado en la Calle 76A No. 93A-13 Local 3 de la Localidad de Engativá de esta ciudad, de propiedad de la sociedad **MOTOS DEL CAMINO S.A.S.**, identificada con el NIT. 830141907-0, registrada con la matrícula mercantil No. 1383053 del 04 de junio de 2004, actualmente activa, para establecer el cumplimiento legal en materia de emisiones de ruido, de conformidad con la normatividad ambiental vigente, concretamente con lo estipulado en la Resolución 627 de 2006 y el Decreto 948 de 1995.

II. CONSIDERACIONES TÉCNICAS



Que esta Entidad, llevó a cabo Visita Técnica de Seguimiento y Control Ruido el día 13 de febrero de 2013 al precitado establecimiento de comercio, para establecer el cumplimiento legal en materia de ruido de conformidad con la Resolución 627 de 2006 y el Decreto 948 de 1995.

Que en consecuencia, de la Visita Técnica de Seguimiento y Control Ruido, la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría, emitió el Concepto Técnico No. 01749 del 25 de febrero de 2014, en donde se estableció, que el nivel equivalente del aporte sonoro de las fuentes específicas (**Leg_{emisión}**) **fue de 78,6dB(A) en Horario Diurno**, por lo que se concluyó que el generador de la emisión **INCUMPLE** con los niveles máximos permisibles aceptados por la norma, en **Sector B, Tranquilidad y Ruido Moderado, Zona Residencial con Actividad Económica en la Vivienda, donde los valores máximos permisibles no puede superar los 65dB(A) en Horario Diurno**, por lo cual incumple con el artículo 9 Tabla No. 1 de la Resolución 627 de 2006.

III. DEL AUTO DE INICIO

Que mediante el Auto No. 06174 del 02 de noviembre de 2014, expedido por la Dirección de Control Ambiental de la Secretaria Distrital de Ambiente (SDA), se inició el Trámite Administrativo Ambiental de Carácter Sancionatorio en contra de la sociedad **MOTOS DEL CAMINO S.A.S.**, identificada con el NIT. 830141907-0, registrada con la matrícula mercantil No. 1383053 del 04 de junio de 2004, actualmente activa, en calidad de propietaria y responsable del establecimiento de comercio **MOTOS DEL CAMINO QUIRIGUA**, registrado con la matrícula mercantil No. 2076821 del 16 de marzo de 2011, actualmente cancelada, ubicado en la Calle 76A No. 93A-13 Local 3 de la Localidad de Engativá de esta ciudad.

Que el Auto que antecede, fue publicado en el Boletín Legal de la Secretaría Distrital de Ambiente el día 07 de octubre de 2015, comunicado al Procurador Delegado para Asuntos Judiciales Ambientales y Agrarios mediante el Radicado SDA No. 2014EE187459 del 12 de noviembre de 2014 y Notificado por Aviso el día 24 de agosto de 2015.

IV. DEL AUTO DE GARGOS Y DESCARGOS

Que mediante el Auto No. 01824 del 30 de junio de 2017, la Secretaria Distrital de Ambiente, formuló a la sociedad **MOTOS DEL CAMINO S.A.S.**, identificada con el NIT. 830141907-0, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio **MOTOS DEL CAMINO QUIRIGUA**, ubicado en la Calle 76A No. 93A-13 Local 3 de la Localidad de Engativá de esta ciudad, los siguientes cargos:

*“(...) Cargo Único: Por vulnerar el artículo 45 del Decreto 948 de 1995, hoy compilado en el artículo 2.2.5.1.5.4. del Decreto 1076 de 2015, por generar ruido con la utilización de un (1) computador y un (1) parlante, según el Concepto Técnico No. 01749 de 25 de febrero de 2014, en el establecimiento de comercio denominado **MOTOS DEL CAMINO QUIRIGUA**, registrado con la Matrícula Mercantil No.*



0002076821 del 16 de marzo de 2011, la cual fue cancelada el 28 de marzo de 2014, ubicado en la Calle 76A No. 93A-13 Local 3 de la Localidad de Engativá de la Ciudad de Bogotá D.C., de propiedad de la Sociedad **MOTOS DEL CAMINO SAS**, identificada con el NIT. 830141907-0, registrado con la Matrícula Mercantil No. 0001383053 del 4 de junio de 2004, Representado Legalmente por la señora **CLARA INÉS CRUZ SÁNCHEZ**, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 51.589.843, ya que el resultado evidenciado en la medición realizada fue de **78.6dB(A)** en Horario Diurno, superando los límites permitidos en **13.6dB(A)**, teniendo en cuenta que el nivel máximo permitido es de **65dB(A)** en Horario Diurno, para un Sector B. Tranquilidad y Ruido Moderado - Zona Residencial, en donde se encuentra ubicado el establecimiento de comercio, traspasando los estándares máximos permisibles señalados en el artículo 99 Tabla No. 1 de la Resolución 627 de 2006. (...)"

Que el citado Acto Administrativo fue Notificado Personalmente el 28 de julio de 2017 a la señora **CLARA INES CRUZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.589.843, con constancia de ejecutoria del día 31 de julio de 2017, de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Ley 1333 de 2009.

Que de acuerdo con el artículo segundo del Auto No. 01824 del 30 de junio de 2017, la sociedad **MOTOS DEL CAMINO S.A.S.**, identificada con el NIT. 830141907-0, contaba con diez (10) días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación del mismo, para que, directamente o por medio de apoderado debidamente constituido, presentara por escrito los descargos a que hubiere lugar y aportara o solicitara la práctica de las pruebas que considerara pertinentes y que fueren conducentes.

Que teniendo en cuenta lo anterior, es importante anotar que la sociedad **MOTOS DEL CAMINO S.A.S.**, identificada con el NIT. 830141907-0, presentó escrito de descargos mediante Radicado SDA No. 2017ER153885 del 11 de agosto de 2017 contra el Auto No. 01824 del 30 de junio de 2017.

V. DEL AUTO DE PRUEBAS

Que habiéndose vencido el término de traslado y recorrido el mismo, se expidió el Auto No. 05566 del 29 de octubre de 2018, mediante el cual se dispuso a abrir a pruebas el respectivo trámite administrativo de carácter ambiental, decretándose y teniéndose como tal, las siguientes obrantes en el Expediente **SDA-08-2014-1265**:

- El Radicado SDA No. 2012ER141015 del 20 de noviembre de 2011.
- El Concepto Técnico No. 01749 del 25 de febrero de 2014.
- ✓ El Acta de Visita Técnica de Seguimiento y Control Ruido del 13 de febrero de 2013.
- ✓ Certificado de Calibración Electrónica Sonómetro SOUND PRO, S/N: BLH040036, con fecha de calibración electrónica del 02 de agosto de 2012.



- ✓ Certificado de Calibración Electrónica del Calibrador Acústico QC-20, S/N: QOH060028, con fecha de calibración electrónica del 02 de agosto de 2012.

Que el Auto No. 05566 del 29 de octubre de 2018, fue Notificado Personalmente, el día 13 de noviembre de 2018.

VI. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

❖ FUNDAMENTOS CONSTITUCIONALES Y LEGALES

Que en nuestra legislación existe un importante mecanismo de protección del medio ambiente, en cuanto otorga a los Entes públicos responsables del control ambiental, la facultad de tomar medidas e imponer las sanciones que consideren pertinentes, y así cumplir con el precepto constitucional y legal de hacer prevalecer el interés general sobre el particular que debe regir dentro de nuestro Estado social de derecho.

Que de la misma forma, existen en nuestro ordenamiento unas normas reguladoras ambientales que conducen a la aplicación de medidas preventivas y sancionatorias, por el incumplimiento a las regulaciones establecidas sobre la protección del ambiente y el manejo de los recursos naturales renovables en nuestro país.

Que de conformidad con el artículo 8 de la Constitución Política de Colombia es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación.

Que la Constitución Nacional contiene derechos y deberes de los ciudadanos frente a la sostenibilidad de un ambiente sano, en el artículo 79 encontramos que "*Todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano*" y en el artículo 80 ordena al Estado que "*...deberá prevenir y controlar factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir reparación de los daños causados*". Es por esto por lo que las autoridades ambientales están en la obligación de garantizar el derecho a un ambiente sano a los ciudadanos, y hacer cumplir las disposiciones con el fin de que esto no sea vulnerado.

Que, a su vez, el artículo 80 de la Constitución Política, preceptúa que el Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución.

Que además, en el inciso 2 del mencionado artículo, se refiere a los instrumentos represivos y establece la obligación por parte del estado para "*imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados*". Es por esto por lo que las autoridades ambientales están en la obligación de garantizar el derecho a un ambiente sano a los ciudadanos y hacer cumplir las disposiciones con el fin de que este no sea vulnerado.



Que igualmente, el Ordenamiento Constitucional señala en su artículo 95, que toda persona está obligada a cumplir con la Constitución y las Leyes y dentro de los deberes de la persona y el ciudadano, establece en su numeral octavo el de proteger los recursos culturales y naturales del país y velar por la conservación de un ambiente sano.

Que consecuentes con la política pública de protección del ambiente y el contenido y alcance de las regulaciones existentes en materia de protección ambiental y manejo de los recursos naturales en nuestro país, es imprescindible actuar dentro del marco de las finalidades de la función pública deberes sociales del Estado, para velar porque se asegure el establecimiento y la operación de controles adecuados y eficaces respecto a los factores de deterioro ambiental, teniendo de presente que el desarrollo económico no se convierta en una amenaza a la preservación de los recursos naturales renovables.

Que en el presente caso es menester recordar que el régimen sancionador, se encuentra sujeto a los principios constitucionales de legalidad, tipicidad y reserva de Ley, principios rectores del debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política.

Que en sentencia C- 506 del 3 de julio de 2002, Expediente D-3852, Magistrado Ponente: Marco Gerardo Monroy Cabra, la Corte Constitucional respecto a la actividad sancionadora ha manifestado:

“...la actividad sancionadora de la Administración persigue la realización de los principios constitucionales que gobiernan la función pública a los que alude el artículo 209 de la Carta (igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad) ...”.

Que, dentro de las consideraciones jurídicas aplicables al caso particular, esta Secretaría se fundamenta en las disposiciones de orden Constitucional, legal y Reglamentario para la adopción de las decisiones que en este acto administrativo se toman.

Que la Ley 1333 de 2009 estableció el procedimiento sancionatorio ambiental, en la que se señaló en el artículo primero en cuanto a la titularidad de la potestad sancionatoria:

“ARTICULO 1º. TITULARIDAD DE LA POTESTAD SANCIONATORIA AMBIENTAL, “ *El Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, Uaesppn, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos...*”.

Que el artículo 5 de la citada Ley consagra:



“ARTÍCULO 5: “Se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables, Decreto-ley [2811](#) de 1974, en la Ley [99](#) de 1993, en la Ley [165](#) de 1994 y en las demás disposiciones ambientales vigentes en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente.

Será también constitutivo de infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente, con las mismas condiciones que para configurar la responsabilidad civil extracontractual establece el Código Civil y la legislación complementaria, a saber: El daño, el hecho generador con culpa o dolo y el vínculo causal entre los dos. Cuando estos elementos se configuren darán lugar a una sanción administrativa ambiental, sin perjuicio de la responsabilidad que para terceros pueda generar el hecho en materia civil.”

Que en el artículo 6, se establecieron las causales de atenuación de la responsabilidad en materia ambiental, así:

“...Son circunstancias atenuantes en materia ambiental las siguientes:

- 1. Confesar a la autoridad ambiental la infracción antes de haberse iniciado el procedimiento sancionatorio. Se exceptúan los casos de flagrancia.*
- 2. Resarcir o mitigar por iniciativa propia el daño, compensar o corregir el perjuicio causado antes de iniciarse el procedimiento sancionatorio ambiental, siempre que con dichas acciones no se genere un daño mayor.*
- 3. Que con la infracción no exista daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o la salud humana.”*

Que el artículo 7 de la Ley 1333 establece entre las causales de agravación de responsabilidad en materia ambiental:

- “...1. Reincidencia En todos los casos la autoridad deberá consultar el RUIA y cualquier otro medio que provea información sobre el comportamiento pasado del infractor.*
- 2. Que la infracción genere daño grave al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o a la salud humana.*
- 3. Cometer la infracción para ocultar otra.*
- 4. Rehuir la responsabilidad o atribuirla a otros.*
- 5. Infringir varias disposiciones legales con la misma conducta.*
- 6. Atentar contra recursos naturales ubicados en áreas protegidas, o declarados en alguna categoría de amenaza o en peligro de extinción, o sobre los cuales existe veda, restricción o prohibición.*
- 7. Realizar la acción u omisión en áreas de especial importancia ecológica.*
- 8. Obtener provecho económico para sí o un tercero.*
- 9. Obstaculizar la acción de las autoridades ambientales.*
- 10. El incumplimiento total o parcial de las medidas preventivas.*
- 11. Que la infracción sea grave en relación con el valor de la especie afectada, el cual se determina por sus funciones en el ecosistema, por sus características particulares y por el grado de amenaza a que esté sometida.*



12. Las infracciones que involucren residuos peligrosos.”

Que la Ley 1333 de 2009 en el artículo 40 establece las sanciones en las que se encuentra inmerso quien resulte responsable de la infracción ambiental, las cuales son:

- “...1. Multas diarias hasta por cinco mil (5000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.*
 - 2. Cierre temporal o definitivo del establecimiento, Edificación o servicio.*
 - 3. Revocatoria o caducidad de concesión, permiso o registro.*
 - 4. Demolición de obra a costa del infractor.*
 - 5. Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.*
 - 6. Restitución de especímenes de especies de fauna y flora silvestres.*
 - 7. Trabajo comunitario según condiciones establecidas por la autoridad ambiental.*
- Parágrafo 1°. La imposición de las sanciones aquí señaladas no exime a Infractor de ejecutar las obras o acciones ordenadas por la autoridad ambiental competente, ni de restaurar el medio ambiente, los recursos naturales o el paisaje afectados. Estas sanciones se aplicarán sin perjuicio de las acciones civiles, penales y disciplinarias a que hubiere lugar...”*

Que por otra parte, el Decreto 948 de 1995, fue compilado por el Decreto 1076 de 2015, conservando su mismo contenido, y entre otros artículos nos establece en su **“Artículo 14. Norma de emisión de ruido y norma de ruido ambiental. El Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible fijara mediante resolución los estándares máximos permisibles de emisión de ruido ambiental, para todo el territorio nacional. Dichos estándares determinaron los niveles admisibles de presión sonora, para cada uno de los sectores clasificados en la presente sección, y establecerán los horarios permitidos, teniendo en cuenta los requerimientos de salud de la población expuesta.**

Las normas o estándares de ruido de que trata este artículo se fijaran para evitar efectos nocivos que alteren la salud de la población, afecten el equilibrio de ecosistemas, perturben la paz pública o lesionen el derecho de las personas a disfrutar tranquilamente de los bienes de uso público y del medio ambiente.

Las regulaciones sobre ruido podrán afectar toda presión sonora que, generada por fuentes móviles o fijas, aún desde zonas o bienes privados, trascienda a zonas públicas o al medio ambiente.”

Que el artículo 45 del Decreto 948 de 1995, establece: **“Prohibición de generación de ruido. Prohíbese la generación de ruido que traspase los límites de una propiedad, en contravención de los estándares permisibles de presión sonora o dentro de los horarios fijados por las normas respectivas.”** Por lo anterior la vulneración se presenta cuando se realiza la medición a las fuentes emisoras de ruido en el establecimiento y se deja como resultado que las mismas superan los estándares permisibles señalados en la Resolución 627 del 07 de abril de 2006.

Que el artículo 51 del Decreto 948 de 1995, establece: **“Obligación de impedir perturbación por ruido. Los responsables de fuentes de emisión de ruido que pueda afectar el medioambiente o la salud humana deberán emplear los sistemas de control necesarios, para garantizar que los niveles de ruido no perturben las zonas aledañas habitadas, conforme a los niveles fijados por las normas que al efecto establezca el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.”** Por lo anterior la vulneración se presenta



cuando no se emplean los sistemas de control necesarios, para garantizar que los niveles de ruido no perturben las zonas aledañas habitadas a su actividad y dan como resultado, que las mismas superan los estándares permisibles señalados en la Resolución 627 del 07 de abril de 2006.

Que a su vez, la Resolución 627 de 2006, por la cual se establece la norma nacional de emisión de ruido y ruido ambiental, emitida por la Ministra de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial de la época, señaló en su artículo 9 los estándares máximos permisibles de emisión de ruido, entendiéndose emisión de ruido según el Anexo 1 de dicha norma como: “... la presión sonora que, generada en cualesquiera condiciones, trasciende al medio ambiente o al espacio público”.

VII. ANÁLISIS PROBATORIO Y DECISIÓN

Que con el objeto de abordar la discusión jurídica en el caso sub examine de cara a los hechos, los Cargos Formulados a través del Auto No. 01824 del 30 de junio de 2017, las pruebas obrantes en el informativo, así como la normativa y jurisprudencia que respalda el tratamiento jurídico de la administración de los recursos naturales conviene analizar el alcance de las disposiciones normativas cuya infracción se le atribuye a la sociedad **MOTOS DEL CAMINO S.A.S.**, identificada con el NIT. 830141907-0, registrada con la matrícula mercantil No. 1383053 del 04 de junio de 2004, actualmente activa, por lo que conviene ahondar en el juicio de responsabilidad en materia sancionatoria ambiental, en torno a la imputación efectuada por transgresión de las normas sobre protección ambiental, en materia de emisión de ruido específicamente lo establecido en el artículo 9 Tabla No. 1 de la Resolución 627 de 2006, en concordancia con los artículos 45 y 51 del Decreto 948 de 1995.

Que con base en lo anterior, se procederá a analizar la situación fáctica y jurídica del señor la sociedad **MOTOS DEL CAMINO S.A.S.**, identificada con el NIT. 830141907-0, frente a los Cargos Imputados de la siguiente manera:

- **Cargo Único del Auto No. 01824 del 30 de junio de 2017:**

“Cargo Único: Por vulnerar el artículo 45 del Decreto 948 de 1995, hoy compilado en el artículo 2.2.5.1.5.4. del Decreto 1076 de 2015, por generar ruido con la utilización de un (1) computador y un (1) parlante, según el Concepto Técnico No. 01749 de 25 de febrero de 2014, en el establecimiento de comercio denominado **MOTOS DEL CAMINO QUIRIGUA**, registrado con la Matrícula Mercantil No. 0002076821 del 16 de marzo de 2011, la cual fue cancelada el 28 de marzo de 2014, ubicado en la Calle 76A No. 93A-13 Local 3 de la Localidad de Engativá de la Ciudad de Bogotá D.C., de propiedad de la Sociedad **MOTOS DEL CAMINO SAS**, identificada con el NIT. 830141907-0, registrado con la Matrícula Mercantil No. 0001383053 del 4 de junio de 2004, Representado Legalmente por la señora **CLARA INÉS CRUZ SÁNCHEZ**, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 51.589.843, ya que el resultado evidenciado en la medición realizada fue de 78.6dB(A) en Horario Diurno, superando los límites permitidos en 13.6dB(A), teniendo en cuenta que el



nivel máximo permitido es de 65dB(A) en Horario Diurno, para un Sector B. Tranquilidad y Ruido Moderado - Zona Residencial, en donde se encuentra ubicado el establecimiento de comercio, traspasando los estándares máximos permisibles señalados en el artículo 99 Tabla No. 1 de la Resolución 627 de 2006.”

Que el artículo 9, Tabla No. 1 de la Resolución 627 de 2006, expone:

“**Artículo 9°.** Estándares máximos permisibles de emisión de ruido. En la Tabla 1 de la presente resolución se establecen los estándares máximos permisibles de niveles de emisión de ruido expresados en decibeles ponderados A (dB(A)):

TABLA 1

Estándares máximos permisibles de niveles de emisión de ruido expresados en decibeles DB(A)

Sector	Subsector	Estándares máximos permisibles de niveles de emisión de ruido en dB(A)	
		Día	Noche
Sector B. Tranquilidad y Ruido Moderado	Zonas residenciales o exclusivamente destinadas para desarrollo habitacional, hotelería y hospedajes.	65	55
	Universidades, colegios, escuelas, centros de estudio e investigación.		
	Parques en zonas urbanas diferentes a los parques mecánicos al aire libre.		

Parágrafo 1°. Cuando la emisión de ruido en un sector o subsector trascienda a sectores o subsectores vecinos o inmersos en él, los estándares máximos permisibles de emisión de ruido son aquellos que corresponden al sector o subsector más restrictivo.

Parágrafo 2°. Las vías troncales, autopistas, vías arterias, vías principales, en general las vías, son objeto de medición de ruido ambiental, mas no de emisión de ruido por fuentes móviles.

Parágrafo 3°. Las vías troncales, autopistas, vías arterias y vías principales, en áreas urbanas o cercanas a poblados o asentamientos humanos, no se consideran como subsectores inmersos en otras zonas o subsectores.

Parágrafo 4°. En los sectores y/o subsectores en que los estándares máximos permisibles de emisión de ruido de la Tabla 1, son superados a causa de fuentes de emisión naturales, sin que exista intervención del hombre, estos valores son considerados como los estándares máximos permisibles, como es el caso de cascadas, sonidos de animales en zonas o parques naturales.

(...)”



Que el artículo 45 del Decreto 948 de 1995, establece lo siguiente:

“Artículo 45. Prohibición de generación de ruido. Prohíbese la generación de ruido que traspase los límites de una propiedad, en contravención de los estándares permisibles de presión sonora o dentro de los horarios fijados por las normas respectivas.”

Que teniendo en cuenta lo detectado técnicamente por la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Secretaría Distrital de Ambiente de Bogotá D.C., por medio de la Visita Técnica de Seguimiento y Control Ruido, realizada el día 13 de febrero de 2013, al establecimiento de comercio denominado **MOTOS DEL CAMINO QUIRIGUA**, que arrojó un registro de emisión de ruido de Leg_{emisión} 84,9dB(A) en Horario Diurno, hecho del que tuvo conocimiento la propietaria del establecimiento, como consta a folio 2 de la actuación; posteriormente y con el objeto de hacer una nueva medición se realiza visita de seguimiento y control ruido el día 14 de diciembre de 2012, cuyos resultados fueron plasmados en el Concepto Técnico No. 01749 del 25 de febrero de 2014, , donde se logra evidenciar la vulneración de la norma ambiental, con un Leg_{emisión} 78,6dB(A) en Horario Diurno, tal y como lo señala el artículo 9 Tabla No. 1 de la Resolución 627 de 2006, la cual establece los parámetros técnicos de medición y los decibeles máximos permitidos, para cada una de las zonas, horarios y sectores de acuerdo al tipo de actividad comercial y de servicios que pueda desarrollar el establecimiento de comercio, en un Sector B. Tranquilidad y Ruido Moderado, Zona Residencial con Actividad Económica en la Vivienda, donde los valores máximos permisibles no pueden superar los 65dB(A) en Horario Diurno.

Que de conformidad con la visita realizada el 13 de febrero de 2012, se concluye que el generador de la emisión **INCUMPLE** con los niveles máximos permisibles aceptados por la norma.

Que de conformidad con lo descrito, se evidenció el incumplimiento al superar los niveles de emisión de ruido, como se verificó con un Leg_{emisión} 78,6dB(A), al sobrepasar dichos límites máximos permitidos por la Ley para emisión de ruido, se vulneró lo dispuesto en el artículo 45 del Decreto 948 de 1995, al generar ruido que traspasó los límites de una propiedad con su actividad en Horario Diurno, contraviniendo los estándares permisibles de emisión sonora dentro de los horarios fijados por las normas ambientales referidas; lo que permite confirmar acorde a la medición realizada, que la emisión de ruido trasciende los límites de la propiedad (establecimiento de comercio **MOTOS DEL CAMINO QUIRIGUA**) y afecta a las demás viviendas y centros en dicha zona.

Que así las cosas, en el expediente obran suficientes pruebas conducentes, documentales y técnicas que dan cuenta de la responsabilidad de la sociedad **MOTOS DEL CAMINO S.A.S.**, identificada con el NIT. 830141907-0, por el incumplimiento del artículo 9 Tabla No. 1 de la Resolución 627 de 2006 y el artículo 45 del Decreto 948 de 1995, puesto que se concluyó que el generador de la emisión **INCUMPLE** con los niveles máximos permisibles aceptados por la norma, en Sector B. Tranquilidad y Ruido Moderado, Zona Residencial con Actividad

10



Económica en la Vivienda, en Horario Diurno, teniendo en cuenta que el ruido generado traspasa los límites de la propiedad afectando el recurso aire, la salud humana y el medio ambiente, resaltando que las pruebas obrantes en el expediente se constituyen como documentos útiles e idóneos para acreditar la responsabilidad frente a la infracción ambiental cometida, sin que hayan sido controvertidas o tachadas de falsas por el investigado.

Que lo antes indicado, permite definir a la sociedad **MOTOS DEL CAMINO S.A.S.**, identificada con el NIT. 830141907-0, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio **MOTOS DEL CAMINO QUIRIGUA**, como responsable de la infracción del artículo 21 de la Resolución 627 de 2009 y del artículo 45 del Decreto 948 de 1995, infracciones normativas contenidas en el Cargo Único, del Auto de Formulación de Cargos No. 01824 del 30 de junio de 2017, **el cual está llamado a PROSPERAR y así se declararán en la parte resolutive de esta decisión.**

Que así las cosas, y de conformidad con lo establecido en el artículo primero y párrafo del artículo 5 de la Ley 1333 de 2009, encontramos que en el proceso administrativo sancionatorio de carácter ambiental, se presume el dolo; corresponde acorde a ello al investigado, mediante el uso de todos los medios de prueba, definir que actuó de forma diligente, prudente y acorde a la Ley para lograr desvirtuar dicha presunción lo que no se evidenció en la presente investigación dado que la sociedad **MOTOS DEL CAMINO S.A.S.**, identificada con el NIT. 830141907-0, no desvirtúa la presunción de dolo existente, no demuestra su actuar diligente, prudente y acorde a la normatividad, y no desvirtúa el contenido y alcance del Concepto Técnico No. 01749 del 25 de febrero de 2014; dicha inversión de carga probatoria, obedece a que es al investigado a quien le es más fácil, probar su actuar diligente en concordancia con la norma y así desvirtuar el dolo; dicha presunción no vulnera la presunción de inocencia al permitirle al investigado desvirtuar y demostrar su actuar acorde al proceso consagrado en la Ley 1333 de 2009, lo cual deberá desarrollar dentro de las etapas y términos procesales que la misma otorga; y corresponde a la administración probar la existencia del hecho y que no existe causal de exoneración de responsabilidad.

Que en consecuencia, mediante el Radicado SDA No. 2017ER153885 de 11 de agosto de 2017, la sociedad **MOTOS DEL CAMINO S.A.S.**, identificada con el NIT. 830141907-0, presentó escrito de descargos manifestando:

“(…)

*Debido a que se evidencia por parte de la Secretaria Distrital de Ambiente una presunta indebida notificación de los actos administrativos previos a la dirección de notificación judicial vigente, o al correo electrónico o al número de celular de la representante legal de la sociedad **MOTOS DEL CAMINO SAS** como dueña del establecimiento de comercio denominado **MOTOS DEL CAMINO QUIRIGUA** y solamente se envía a la dirección de notificación judicial vigente la comunicación para que en mi calidad de representante legal me presente a la ay caracas No 54 38 para notificarme del auto 01824 de 2017 como en efecto lo realicé, con lo cual se me impidió de forma oportuna tomar las acciones pertinentes y hacer*



uso del debido proceso, dada la falta e irregularidad de la notificación a la dirección de notificación judicial, del correo electrónico o del teléfono celular de los siguientes actos:

- Acta/requerimiento 1733 del 22 de noviembre de 2012.
- Auto 06174 de 02 de noviembre de 2014

Por considerar que las decisiones de la Secretaria Distrital de Ambiente no fueron lo suficientemente amplias en cuanto al principio de publicidad, ya que desde el inicio todo se manejó en la dirección del establecimiento de comercio y no en la dirección del dueño de dicho establecimiento de comercio, con lo cual al no tener conocimiento en mi calidad de representante legal de la sociedad **MOTOS DEL CAMINO SAS**, me era imposible acudir a los edictos y publicaciones que se informa fueron realizadas en el auto 01824 de 2017.

Como destinataria de las actuaciones de la Secretaria Distrital de Ambiente, no tuve ni la sociedad que represento la posibilidad de cumplir las decisiones que no me fueron comunicadas y por ende tomar las decisiones, correctivos y hacer los reportes pertinentes y poder ejercer el libre derecho a la defensa como elemento básico del debido proceso previsto en el artículo 29 de la constitución política de Colombia.

Así las cosas comedida y respetuosamente le solicito se sirva declarar ineficaz el auto 01824 de 30 de junio de 2017 del cual fui notificada por primera vez de las actuaciones administrativas de la Secretaria Distrital de Ambiente el pasado 28 de julio de 2017 y el auto 06174 de 02 de noviembre de 2014 ya que no fui puesta en conocimiento como parte interesada de las actuaciones en contra de la empresa MOTOS DEL CAMINO SAS, de la cual soy su representante legal antes de que fuera proferido el auto 01824 de 30 de junio de 2017.

(...)“

Que en consecuencia y en el orden de sus argumentos nos pronunciaremos así:

Que es menester manifestarle que el proceso sancionatorio ambiental adelantado en contra de la sociedad a la que usted representa **MOTOS DEL CAMINO S.A.S.**, se ha efectuado conforme lo establecido por la Ley 1333 de 2009 Por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental y se dictan otras disposiciones

Que al respecto la Ley 1333 de 2009 establece:

“ARTÍCULO 24. FORMULACIÓN DE CARGOS (...) El acto administrativo que contenga el pliego de cargos deberá ser notificado al presunto infractor en forma personal o mediante edicto. Si la autoridad ambiental no cuenta con un medio eficaz para efectuar la notificación personal dentro de los cinco (5) días siguientes a la formulación del pliego de cargos, procederá de acuerdo con el procedimiento consagrado en el artículo 44 del Código Contencioso Administrativo. El edicto permanecerá fijado en la Secretaría Legal o la dependencia que haga sus veces en la respectiva entidad por el término de cinco (5) días calendario. Si el presunto infractor se presentare a notificarse personalmente dentro del término de fijación del edicto, se le entregará copia simple del acto administrativo, se dejará constancia de dicha situación en el



expediente y el edicto se mantendrá fijado hasta el vencimiento del término anterior. Este último aspecto deberá ser cumplido para todos los efectos en que se efectúe notificación por edicto dentro del proceso sancionatorio ambiental”.

Que en concordancia la Ley 1437 de 2011 establece:

“ARTÍCULO 68. CITACIONES PARA NOTIFICACIÓN PERSONAL. *Si no hay otro medio más eficaz de informar al interesado, se le enviará una citación a la dirección, al número de fax o al correo electrónico que figuren en el expediente o puedan obtenerse del registro mercantil, para que comparezca a la diligencia de notificación personal. El envío de la citación se hará dentro de los cinco (5) días siguientes a la expedición del acto, y de dicha diligencia se dejará constancia en el expediente.*

Cuando se desconozca la información sobre el destinatario señalada en el inciso anterior, la citación se publicará en la página electrónica o en un lugar de acceso al público de la respectiva entidad por el término de cinco (5) días.”

“ARTÍCULO 69. NOTIFICACIÓN POR AVISO. *Si no pudiere hacerse la notificación personal al cabo de los cinco (5) días del envío de la citación, esta se hará por medio de aviso que se remitirá a la dirección, al número de fax o al correo electrónico que figuren en el expediente o puedan obtenerse del registro mercantil, acompañado de copia íntegra del acto administrativo. El aviso deberá indicar la fecha y la del acto que se notifica, la autoridad que lo expidió, los recursos que legalmente proceden, las autoridades ante quienes deben interponerse, los plazos respectivos y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.*

Cuando se desconozca la información sobre el destinatario, el aviso, con copia íntegra del acto administrativo, se publicará en la página electrónica y en todo caso en un lugar de acceso al público de la respectiva entidad por el término de cinco (5) días, con la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al retiro del aviso.

En el expediente se dejará constancia de la remisión o publicación del aviso y de la fecha en que por este medio quedará surtida la notificación personal.”

Que de conformidad con lo establecido por la norma en lo referente a la notificación personal, acudiendo a su composición gramatical, la letra “o” , significa que el resultado satisface una u otra condición, esto en el entendido de que la notificación fue enviada, como dispone la norma, a la dirección que reposa en el expediente, esto es la dirección comercial del establecimiento y frente a la imposibilidad de ser notificado personalmente se procedió a notificar por publicación de aviso como consta en el expediente y es de su conocimiento.



Que por otra parte y tal como usted lo manifiesta, frente a la visita inicial que generó unas recomendaciones de adecuación a la norma, era el empleado o persona encargada en ese momento quien debía suministrar la información correspondiente, que dicha visita no generaba efectos jurídicos en sí misma y por tanto no existía el deber de notificarla, adicionalmente con posterioridad se realiza una nueva visita técnica para efectuar mediciones y nuevamente se encuentra incumpliendo, resaltando además que el establecimiento de comercio se encuentra ubicado en zona residencial donde no es permitido el ejercicio de la actividad económica de comercio mantenimiento y reparación de motocicletas.

Que el Auto de Formulación de Cargos fue Notificado Personalmente a la señora **CLARA INES CRUZ SANCHEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.589.843, en calidad de representante legal de la sociedad, el día 28 de julio de 2017.

Que el Auto de Pruebas fue Notificado Personalmente, el día 13 de noviembre de 2018.

Que lo anterior permite evidenciar que no han sido vulnerados sus derechos a la defensa y a la contradicción, toda vez que se han agotado los medios de notificación establecidos por la norma y se han enviado las citaciones correspondientes para notificación personal de conformidad con lo establecido en la norma; más aún cuando hizo uso de su derecho a presentar escrito de descargos y están siendo resueltos en la parte motiva del presente acto administrativo, siendo este el termino procesal correspondiente para controvertir la situación fáctica y jurídica del particular y aportar pruebas.

Que adicionalmente, con su argumentación no desvirtúa la existencia de la infracción ambiental cometida que en materia de ruido es de ejecución instantánea, toda vez que, no prueba causal alguna que exima de responsabilidad o atenúe la misma al investigado, pues no demuestra que las mediciones efectuadas por esta Secretaría fueren inválidas o no cumplieren los requisitos de Ley, o que los niveles de emisión reportados por el informe técnico 01749 de 25 de febrero del 2014 no corresponden al sector, subsector u horario definidos en el mismo; no demuestra o desvirtúa que su actuar fue prudente, diligente y ajustado a la normatividad ambiental, Resolución 627 de 2006 y demás normas concordantes .

Que frente a su manifestación del desconocimiento de la norma cabe resalta lo dispuesto en la constitución Política de 1991:

“Artículo 95. (...) Toda persona está obligada a cumplir la Constitución y las leyes.”

Que al respecto es importante resaltar que la ignorancia de la Ley no sirve de excusa, frente a lo cual se refiere la Corte Constitucional mediante Sentencia C-651 de 1997:

“(…)



“Es claro que el cumplimiento de este deber establecido por la Constitución es un presupuesto necesario para preservar un orden justo y su cumplimiento no puede ser desconocido.”

“excluir de la obediencia de la ley a quien la ignora, equivale a establecer un privilegio a su favor violatorio de la igualdad constitucional y generador del caos en el orden jurídico”.

“(…) entrada en vigencia la ley, y cumplidos los requisitos de promulgación, su acatamiento debe ser obligatorio, sin que se pueda alegar como excusa que se ignoraba.

“(…) no puede argüirse razonablemente que quienes carecen de educación o tienen dificultades para conocer la ley, se encuentran imposibilitados para conocer sus deberes esenciales y que por tanto deban ser relevados de cumplirlos.”

(…)”

Que de conformidad con lo expuesto cabe resaltar lo dispuesto por la Carta política:

“Artículo 333. La actividad económica y la iniciativa privada son libres, dentro de los límites del bien común. Para su ejercicio, nadie podrá exigir permisos previos ni requisitos, sin autorización de la ley.”

Que en concordancia, la Corte Constitucional en Sentencia T-254 de 1.993 señala:

*“Las normas ambientales, contenidas en diferentes estatutos, respetan la libertad de la actividad económica que desarrollan los particulares, pero le imponen una serie de limitaciones y condicionamientos a su ejercicio que tienden a hacer compatibles el desarrollo económico sostenido con la necesidad de preservar y mantener un ambiente sano. Dichos estatutos subordinaban el interés privado que representa la actividad económica al interés público o social que exige la preservación del ambiente, de tal suerte que **el particular debe realizar su respectiva actividad económica dentro de los precisos marcos que le señala la ley ambiental, los reglamentos y las autorizaciones que debe obtener de la entidad responsable del manejo del recurso o de su conservación.**” (Subrayado y negrilla fuera de texto).*

El particular al realizar su actividad económica tiene que adecuar su conducta al marco normativo que la orienta, la controla y la verifica, con el fin de que no cause deterioro al ambiente, o lo reduzca a sus más mínimas consecuencias y dentro de los niveles permitidos por la autoridad ambiental. (...)”

Que adicionalmente la Corte Constitucional en Sentencia, T-536 del 23 de septiembre de 1992, determinó:

“...Para esta Corte, entonces, no cabe duda de que el ambiente sano y ecológicamente equilibrado es un derecho constitucional fundamental, pues su violación atenta directamente contra la perpetuación de la especie humana y, en consecuencia, con el derecho más fundamental del hombre: la vida. El derecho a la salud y a la vida son derechos fundamentales porque son esenciales al hombre, la salud se encuentra ligada al medio ambiente que le rodea y que dependiendo de las condiciones que éste le ofrezca, le permitirá desarrollarse económica y socialmente a los pueblos, garantizándoles su supervivencia...”



Que de acuerdo a la interpretación que hace la Corte Constitucional, todas las personas son responsables del cuidado y conservación de los recursos naturales, tomando conciencia que no se debe agotar o menoscabar la base en que se sustentan, evitando el deterioro del medio ambiente, teniendo en cuenta que no solo es un derecho disfrutar del ambiente sano consagrado en la Constitución Nacional, sino que también es un deber de todos protegerlo y propender por la calidad de vida y bienestar social de las futuras generaciones para la satisfacción de sus propias necesidades, principio por el cual se da cumplimiento al concepto de desarrollo sostenible, consagrado en la Ley 99 de 1993.

Que ahora bien, verificado el expediente **SDA-08-2014-1265**, se evidencia la prueba del hecho que se constituye en infracción ambiental como lo es el superar los niveles de emisión de ruido por encima de los límites establecidos por las normas ambientales acorde al Concepto Técnico No. 01749 del 25 de febrero de 2014, donde se evidencia que el nivel del aporte sonoro de las fuentes específicas fue de Leg_{emisión} 78,6dB(A) con aporte muy alto, es decir, por encima de los parámetros establecidos en el Artículo 9, Tabla 1 de la Resolución 627 de 2006 para un **Sector B. Tranquilidad y Ruido Moderado, Zona Residencial con Actividad Económica en la Vivienda, en Horario Diurno**

Que la Sentencia C-449 de 2015 de la Corte Constitucional señala de forma clara que quien desarrolle una actividad económica, debe someter la misma al cumplimiento estricto de la normatividad ambiental, de forma previa a su ejecución y siempre respetando los límites o parámetros establecidos por dicha normatividad, en protección al medio ambiente, la salud humana y los recursos naturales, lo que como se mencionó no fue desarrollado por la investigada; por ende la sociedad **MOTOS DEL CAMINO S.A.S.**, identificada con el NIT. 830141907-0, con desconocimiento de la normatividad vigente, la cual tenía el deber de conocer para la ejecución de su actividad económica, y con conocimiento de haber superado los niveles de emisión de ruido, define su actuar a título de dolo en zona afectada por ruido.

Que en conclusión, es obligación de la Secretaría Distrital de Ambiente por mandato superior, en ejercicio de la gestión asignada, mediante el cumplimiento de las funciones legalmente establecidas y en el ámbito de su competencia, hacer efectivos los mandatos constitucionales y legales dentro del marco del estado de derecho y el desarrollo sostenible.

Que no obstante lo anterior, una vez verificada la información en el Registro Único Empresarial y Social de las Cámaras de Comercio (RUES), se pudo establecer que a la sociedad **MOTOS DEL CAMINO S.A.S.**, identificada con el NIT. 830141907-0, registrada con la matrícula mercantil No. 1383053 del 04 de junio de 2004, actualmente activa, tiene como dirección de notificación la Avenida 1 de Mayo No. 29B- 52 Sur de esta ciudad, por lo que la notificación de esta resolución y demás diligencias dentro del proceso sancionatorio ambiental se hará de conformidad con la información registrada.

VIII. CONSIDERACIONES DE LA SECRETARÍA

16



❖ GRADO DE AFECTACIÓN Y EVALUACIÓN DEL RIESGO

Que la Resolución 2086 de 2010 del Ministerio de Ambiente Vivienda y Desarrollo Territorial, en su artículo 7 establece como se determina el grado de afectación ambiental, teniendo en cuenta atributos, criterios y valoraciones preestablecidos y descritos dentro del mismo artículo.

Que de conformidad con lo anterior, el **Informe Técnico de Criterios No. 01687 del 21 de octubre de 2019**, indica que una vez revisado, valorado y ponderado el riesgo de afectación al componente social de acuerdo a la tabla de clasificación de importancia de la afectación, contenida en el artículo 7 de la Resolución 2086 de 2010 MVADT; **en donde las infracciones se evalúan bajo el riesgo de afectación al componente social por superar los límites permisibles de presión sonora**, criterios de valoración de afectación clasificada como irrelevante y con magnitud potencial de la afectación de 20.

❖ CIRCUNSTANCIAS DE AGRAVANTES

Que las causales de atenuación o agravación de la conducta son taxativas y se encuentran consagradas en los artículos 6 y 7 de la ley 1333 de 2009.

Que una vez realizado el estudio factico y jurídico pertinente, se evidencia que para el caso particular no se presentan circunstancias agravantes de la conducta y la siguiente atenuante, en concordancia con lo establecido en el Informe Técnico de Criterios No. 01687 del 21 de octubre de 2019

Numeral 3 del artículo 6 de la Ley 1333 de 2009, establece:

“3. Que con la infracción no exista daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o la salud humana.”

“teniendo en cuenta que la infracción fue evaluada bajo el riesgo de afectación, no determina la existencia de un daño”.

IX. SANCIÓN A IMPONER

Que son sujetos de la imposición de medidas sancionatorias, a quienes se les encuentre demostrado que por acción u omisión lesionen las disposiciones ambientales, dando lugar a las sanciones previstas en el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009.

Que el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009 establece:

“ARTICULO 40.- Sanciones. Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental. El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo



Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de desarrollo sostenible, las unidades ambientales de los grandes centros urbanos a los que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos que trata el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales impondrán al infractor de las normas ambientales, de acuerdo con la gravedad de la infracción mediante resolución motivada, alguna o algunas de las siguientes sanciones:

1. Multas diarias hasta por cinco mil (5000) salarios mínimos mensuales legales vigentes. (...)”

Que en cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo 2 del artículo 40 de la Ley 1333 de 2009, mediante Decreto 3678 del 04 de octubre de 2010, el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, estableció los criterios que deben atender las autoridades ambientales para la imposición de las sanciones previstas, compilado actualmente en el Decreto 1076 de 2015.

Que una vez desarrollados y evaluados los criterios de Riesgo de Afectación, circunstancias agravantes y atenuantes, y capacidad socio económica del Infractor, se determina como **SANCIÓN PRINCIPAL A IMPONER MULTA**, de conformidad con lo establecido en el **Informe Técnico de Criterios No. 01687 del 21 de octubre de 2019**

X. TASACIÓN DE LA MULTA

Que una vez agotado el trámite procesal dispuesto en la Ley 1333 de 2009, y advertida la procedencia de sanción para la infracción en que incurrió a la sociedad **MOTOS DEL CAMINO S.A.S.**, identificada con el NIT. 830141907-0, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio **MOTOS DEL QUIRIGUA**, registrado con la matrícula mercantil No. 2076821 del 16 de marzo de 2011, en cumplimiento de lo establecido en el Decreto 3678 del 04 de octubre de 2010 compilado en el Decreto 1076 de 2015 y en la Resolución MAVDT 2086 de 2010, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría, emitió el Informe Técnico de Criterios No. 01687 del 21 de octubre de 2019, obrante en el expediente, el cual hace parte integral de la presente decisión, el que desarrolló los criterios para la imposición de la sanción consistente en **MULTA**, de conformidad con lo establecido en el artículo 4 del Decreto 3678 de 2010 compilado en el Decreto 1076 de 2015.

“Artículo 4°. - Multas. Las multas se impondrán por parte de las autoridades ambientales cuando se cometan infracciones en materia ambiental, en los términos del artículo 5° de la Ley 1333 de 2009, y con base en los siguientes criterios:

B: Beneficio ilícito

α: Factor de temporalidad

i: Grado de afectación ambiental y/o evaluación del riesgo

A: Circunstancias agravantes y atenuantes



Ca: Costos asociados

Cs: Capacidad socioeconómica del infractor”

Que en cumplimiento de la precitada norma, a través del Informe Técnico de Criterios No. 01687 del 21 de octubre de 2019, se desarrollaron cualitativa y cuantitativamente los citados criterios, de conformidad con la metodología para la tasación de multas prevista en el artículo 4 de la Resolución 2086 de 2010 del MAVDT, la cual prevé:

“(…)

Artículo 4.- Multas. Para la tasación de las multas, las autoridades ambientales deberán tomar como referencia los criterios contenidos en el Artículo 4º de la presente Resolución y la aplicación de la siguiente modelación matemática:

(…)”

Que así las cosas, la Dirección de Control Ambiental, por medio del Informe Técnico de Criterios No. 01687 del 21 de octubre de 2019, dio aplicación a la modelación matemática prevista en el artículo 4 de la Resolución 2086 de 2010 del MAVDT, de cara a los criterios para la imposición de la sanción de **MULTA** y la orden de ejecutar acciones que restauren el impacto causado, respecto de la infracción investigada en contra a la sociedad **MOTOS DEL CAMINO S.A.S.**, identificada con el NIT. 830141907-0, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio **MOTOS DEL CAMINO QUIRIGUA**, así:

“(…)”

5. CALCULO DE LA MULTA

Dando cumplimiento al artículo 4 de la Resolución MAVDT 2086 de 2010 del Ministerios de Ambiente y Desarrollo Sostenible y habiendo adelantado la metodología para la tasación de multa, se da evaluación a la siguiente modelación matemática:

$$\text{Multa} = B + [(\alpha * r) * (1 + A) + Ca] * Cs$$

Beneficio ilícito	\$ 0
Temporalidad	1
Grado de afectación ambiental y/o riesgo	\$ 73.072.956
Circunstancias Agravantes y Atenuantes	0
Costos Asociados	\$ 0
Capacidad Socioeconómica	0.25
Multa	\$ 18.268.239

$$\text{Multa} = \$ 0 + [(1 * \$73.072.956) * (1+0,0) +0] * 0,25$$



Multa = \$ 18.268.239 DIECIOCHO MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS TREINTA Y NUEVE PESOS MONEDA CORRIENTE. (...)

Que en concordancia con lo expuesto, resulta procedente imponer a la sociedad **MOTOS DEL CAMINO S.A.S.**, identificada con el NIT. 830141907-0, la sanción de multa en cuantía equivalente a **DIECIOCHO MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS TREINTA Y NUEVE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$ 18.268.239, 00)**, los cuales deberán ingresar al patrimonio de esta entidad.

Que la sanción a imponer mediante la presente Resolución no exonera a la sociedad **MOTOS DEL CAMINO S.A.S.**, identificada con el NIT. 830141907-0, de cumplir con las acciones y obligaciones ordenadas por esta entidad, de acuerdo con la normatividad ambiental vigente.

Que de conformidad con el artículo 42 de la Ley 1333 de 2009, los actos administrativos expedidos por las autoridades ambientales que impongan sanciones pecuniarias prestan mérito ejecutivo y su cobro se hará a través de la Jurisdicción Coactiva.

XI. CONSIDERACIONES FINALES

Que el inciso 3 del artículo 56 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, determina que las autoridades que adelanten procesos sancionatorios ambientales deberán comunicar al Procurador Judicial Ambiental y Agrario los autos de apertura y terminación de los procesos sancionatorios ambientales; razón por la cual en la parte resolutive del presente Acto Administrativo se ordenará la expedición de los oficios correspondientes para tal efecto.

Que por otra parte, una vez en firme el presente Acto Administrativo, la Secretaría deberá efectuar el reporte respectivo al Registro Único de Infractores Ambientales – **RUIA**, del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, de conformidad con lo establecido en el artículo 59 de la Ley 1333 de 2009.

XII. COMPETENCIA DE LA SECRETARÍA

Que el artículo 101 del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, expedido por el Honorable Concejo de Bogotá, dispuso transformar el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente en la Secretaría Distrital de Ambiente, como un organismo del Sector Central, con autonomía administrativa y financiera.

Que por su parte, el artículo 5 del Decreto 109 de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009, en su literal d), asigna a esta Secretaría la competencia para ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.



Que a su vez, el artículo ibidem en su literal i), asigna a esta Secretaría la competencia para ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de recursos naturales, emprender las acciones de policía que sean pertinentes al efecto, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las sanciones que correspondan a quienes infrinjan dichas normas.

Que de acuerdo con lo dispuesto en el Decreto 109 del 16 de marzo de 2009, modificado por el Decreto 175 del 4 de mayo de 2009, por el cual se establece la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, se determinan las funciones de sus dependencias y se dictan otras disposiciones.

Que el numeral 2 del artículo 1 de la Resolución No. 02566 del 15 de agosto de 2018, la cual modifico la Resolución No. 01466 del 24 de mayo de 2018, las cuales establecieron la delegación de funciones del Secretario Distrital de Ambiente, en el Director de Control Ambiental, dentro de las cuales se encuentra:

“Expedir los Actos Administrativos que decidan de fondo los procesos sancionatorios.”

Que en mérito de lo expuesto, la Dirección de Control Ambiental;

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - Declarar Responsable a Título de Dolo a la sociedad **MOTOS DEL CAMINO S.A.S., identificada con el NIT. 830141907-0, registrada con la matrícula mercantil No. 1383053 del 04 de junio de 2004, actualmente activa, en calidad de propietaria y responsable del establecimiento de comercio **MOTOS DEL CAMINO QUIRIGUA** registrado con la matrícula mercantil No. 2076821 del 16 de marzo de 2011 actualmente cancelada, ubicado en la Calle 76A No. 93A- 13 Local 3 de la Localidad de Engativá de esta ciudad, del Cargo Único Formulado mediante el Auto No. 01824 del 30 de junio de 2017, por vulnerar el artículo 9 Tabla No. 1 de la Resolución 627 de 2006 y el artículo 45 del Decreto 948 de 1995, al superar los estándares máximos permisibles de emisión de ruido en un **Sector B. Tranquilidad y Ruido Moderado, Zona Residencial con Actividad Económica en la Vivienda, generados mediante el empleo de un (1) Computador y un (1) Parlantes, en donde el nivel equivalente del aporte sonoro de las fuentes específicas (Leq_{emisión}) fue de 78,6dB(A), superando el nivel máximo permitido de 65dB(A) en Horario Diurno,** generando ruido que traspasa los límites de la propiedad con su actividad, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.**

ARTÍCULO SEGUNDO. - Imponer como Sanción Principal a la sociedad **MOTOS DEL CAMINO S.A.S., identificada con el NIT. 830141907-0, la **SANCIÓN** consistente en **MULTA** por un valor de **DIECIOCHO MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS TREINTA Y NUEVE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$ 18.268.239, oo).****



PARAGRAFO PRIMERO. - La multa por la infracción evidenciada en los Cargos Imputados, se impone por el Factor de **Riesgo de Afectación al componente social por haber superado los límites permisibles de presión sonora.**

PARÁGRAFO SEGUNDO. La multa anteriormente fijada, se deberá cancelar en el término de **cinco (05) das hábiles**, contados a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo, para tal fin deberán acercarse al punto de atención al usuario de la Secretaría Distrital de Ambiente de Bogotá D.C., ubicado en la Carrera 14 No. 54 – 38 con el presente acto administrativo, con el objeto de reclamar recibo con el código de barras para ser consignado en el Banco de Occidente. Una vez efectuado el pago se deberá entregar copia de pago a esta Secretaría, con destino al expediente No. **SDA-08-2014-1265**.

PARÁGRAFO TERCERO. - Si el citado obligado al pago de la multa no diera cumplimiento a lo ordenado, dicha multa presta merito ejecutivo y, por tanto, se hará efectiva por medio del procedimiento de jurisdicción coactiva, de conformidad con el artículo 42 de la Ley 1333 de 2009.

PARÁGRAFO CUARTO. - **Declarar** el Informe Técnico de Criterios No. 01687 del 21 de octubre de 2019, como parte integral del presente Acto Administrativo.

ARTÍCULO TERCERO. - **Notificar** el contenido del presente Acto Administrativo a la sociedad **MOTOS DEL CAMINO S.A.S.**, identificada con el NIT. 830141907-0, ubicada en la Avenida 1 de Mayo No. 29B-52 Sur y en la Calle 76A No. 93A- 13 Local 3 de la Localidad de Engativá, ambas de esta ciudad, de conformidad con lo establecido en el artículo 66 y subsiguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011.

PARÁGRAFO PRIMERO. - El representante legal de la sociedad **MOTOS DE EL CAMINO S.A.S.**, identificado con el NIT. 830141907-0, o su apoderado debidamente constituido, deberá presentar al momento de la notificación, documento idóneo que lo acredite como tal.

PARÁGRAFO SEGUNDO. - Al momento de la notificación, se hará entrega al sancionado de copia simple del Informe Técnico de Criterios No. 01687 del 21 de octubre de 2019, el cual únicamente liquida y motiva **la Imposición de la Sanción de Multa**, en cumplimiento del artículo 3 del Decreto 3678 de 2010 y hace parte integral del presente Acto Administrativo.

ARTÍCULO CUARTO. - **Comunicar** la presente Resolución a la Subdirección Financiera de la Dirección de Gestión Corporativa de esta Secretaría para lo de su competencia.

ARTÍCULO QUINTO. - **Ordenar** el archivo definitivo de las diligencias administrativas que reposan en el expediente **SDA-08-2014-1265**, perteneciente a la sociedad **MOTOS DEL CAMINO S.A.S.**, identificada con el NIT. 830141907-0, registrada con la matrícula mercantil No. 1383053 del 04 de junio de 2004, actualmente activa, en calidad de propietaria y responsable del

22



establecimiento de comercio **MOTOS DEL CAMINO QUIRIGUA**, registrado con la matrícula mercantil No. 2076821 del 16 de marzo de 2011, actualmente cancelada, ubicado en la Calle 76A No. 93A- 13 Local 3 de la Localidad de Engativá de esta ciudad, agotados todos los términos y tramites de las presente diligencias administrativas de carácter sancionatorio ambiental, en virtud de la Ley 1437 de 2011 y la Ley 1333 de 2009.

ARTÍCULO SEXTO. - Comunicar al Procurador Delegado para Asuntos Judiciales Ambientales y Agrarios el presente Acto Administrativo, en cumplimiento del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, de conformidad con lo señalado en el Memorando 005 del 14 de marzo de 2013 emitido por el mismo Ente de Control enunciado y su instructivo.

ARTÍCULO SÉPTIMO. - Publicar el contenido del presente Acto Administrativo en el Boletín Legal que para el efecto disponga la Entidad. Lo anterior en cumplimiento del artículo 29 de la Ley 1333 de 2009 en concordancia con el artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

ARTÍCULO OCTAVO. - Reportar la presente sanción una vez se encuentre ejecutoriada, al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, encargado del **RUIA**, de conformidad con lo establecido en los artículos 57, 58 y 59 de la Ley 1333 de 2009.

ARTÍCULO NOVENO. - Contra el presente Acto Administrativo procede el recurso de reposición, el cual se podrá interponer personalmente o por intermedio de apoderado, dentro de los diez **(10)** días hábiles siguientes a su notificación y con el lleno de los requisitos legales conforme a lo dispuesto en los artículos los contemplados en los artículos 74, 76 y 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo establecido en el artículo 30 de la Ley 1333 de 2009.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE
Dado en Bogotá D.C., a los 02 días del mes de enero del año 2020

CARMEN LUCIA SANCHEZ AVELLANEDA
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL

Elaboró:



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

LEIDY KATHERIN TERREROS DIAZ	C.C:	1032450717	T.P:	N/A	CPS:	Contrato N° 2019-0279 de 2019	FECHA EJECUCION:	26/09/2019
LEIDY KATHERIN TERREROS DIAZ	C.C:	1032450717	T.P:	N/A	CPS:	Contrato N° 2019-0279 de 2019	FECHA EJECUCION:	25/10/2019
Revisó:								
IVONNE ANDREA PEREZ MORALES	C.C:	36066367	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 2019-0056 DE 2019	FECHA EJECUCION:	30/12/2019
Aprobó:								
Firmó:								
CARMEN LUCIA SANCHEZ AVELLANEDA	C.C:	35503317	T.P:	N/A	CPS:	FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	02/01/2020

Expediente No. SDA-08-2014-1265